

我国农业旅游发展研究知识图谱分析

——基于 Cite Space 可视化分析

彭坤杰, 贺小荣*

(湖南师范大学旅游学院, 长沙 410081)

摘要:文章以中国知网(CNKI)中1 183篇关于农业旅游相关研究的文献为原始数据,采用Cite Space可视化软件,绘制出相应的科学知识图谱。文章从发文机构、关键词半衰期、研究热点、研究前沿分析四个方面进行论述。从发文机构来看,老牌强校的研究持续性更久,科研单位以本科院校为主,并逐步扩散;文献半衰期的研究可以分为三个时间段:1994~1999年,2000~2009年与2010年~至今;从研究热点来看,乡村旅游、休闲农业、农业旅游、观光农业、可持续发展等研究领域始终贯彻在农业旅游研究发展的全过程中;从研究前沿来看,可以将农业旅游的研究主题按时间分为三个阶段:分别是2003年前的旅游与农业的产业结合发展,2003~2008年的农业旅游发展中的问题与对策的探索,2009年~至今的“农业+”模式的产业融合探索;文章在综述基础上,结合研究内容,给予未来农业旅游发展建议。

关键词:农业旅游;发文机构;半衰期;研究热点;研究前沿;知识图谱

中图分类号:F592.7

文献标识码:A

文章编号:2096-5877(2019)04-0116-05

Knowledge Map Analysis of China's Agricultural Tourism Development Based on the Visual Analysis of Cite Space

PENG Kunjie, HE Xiaorong*

(College of Tourism, Hunan Normal University, Changsha 410081, China)

Abstract:In this paper, 1 183 literature related to agricultural tourism in CNKI were used as the original data, Cite Space visualization software was used to draw the corresponding map of scientific knowledge. This article has been written from five aspects: the paper publishing institution, the keywords half-life, the research hotspots and the research frontier analysis. From the perspective of publishing institutions, the research of established strong universities lasts longer, and the research institutions are dominated by undergraduate universities and gradually spread. Keywords research can be divided into three exploration stages: rise, acceleration and stability. Literature research on half-life can be divided into three periods: 1994-1999, 2000-2009 and 2010 up to now. From the perspective of research hotspots, rural tourism, leisure agriculture, agricultural tourism, tourism agriculture, sustainable development and other key research areas have always been implemented in the whole process of agricultural tourism research and development; From the perspective of research frontier, the research topic of agricultural tourism can be divided into three stages according to time: the combination development of tourism and agricultural industry before 2003, the exploration of problems and countermeasures in the development of agricultural tourism from 2003 to 2008, and the industrial integration exploration of "agriculture +" mode from 2009 to now. On the basis of summarizing and combining the research contents, this paper gives some suggestions for the development of agricultural tourism in the future.

Key words: Agricultural tourism; Paper publishing institution; Half-life; Research hotspot; Research frontier; Knowledge map

收稿日期:2019-02-19

基金项目:湖南省技术创新引导计划-科技创新决策咨询暨软科学重点项目(2017ZK3061)

作者简介:彭坤杰(1995-),男,在读硕士,研究方向:区域旅游经济。

通讯作者:贺小荣,男,博士,教授,E-mail: he1502@126.com

农业旅游是以“三农”资源为基础,由国家、企业和农民三者共同参与经营服务的旅游业态。我国的农业旅游大约起始于20世纪80年代末,到90年代中后期得到了初步的发展^[1]。目前,农业旅游作为旅游业的一个重要构成部分,以其独特的现代化农业生产、纯粹的原生态环境、多彩纷呈的风俗人情、山清水秀的生态环境较好地同其他自然文化景观交织在一起,为产业融合这一专题提供了广泛的研究基础与素材^[2]。

与此同时,学术界对农业旅游这一领域也更加关注,在农业旅游的概念、现状、产品研发、开发模式、资源分布等多方面进行了有力的探索,促进了农业旅游的健康发展。然而查阅文献可知,学者们在归纳阐述农业旅游时,较多的文献综述采用归纳总结法定性地对庞大的文献进行分类整理。但面对庞杂的文献数目,以概括、总结、归纳等方法进行的分析较为主观,缺乏数据的支撑会使文献在梳理解释的过程中存在一定的局限性和片面性。而现代计量学和信息统计学的应用可以对海量数据文献进行多层次模块化分析,知识图谱就是一种科学直观的文献梳理和可视化的方法^[3]。文章借用Cite Space软件对我国1994~2018年的相关研究文献进行归纳整理,从定性与定量两方面揭示农业旅游的研究在我国发展的历程阶段,追寻其中的研究热点与研究前沿,希望能为后续更加深入探究提供一定的思路与方向。

1 研究方法和数据来源

由于农业旅游并没有一个公认的确切定义,因此学者们在一些概念理论的阐述上还存有一些差异,农业旅游、乡村旅游、农村旅游等一些词汇的互相使用情况较为普遍,没有较大的区分度^[4]。因此,本文在搜索数据时,并不唯一局限农业旅游单一词汇,而是以“农业旅游”一词为主进行筛选,若文献的标题或摘要中出现农村、农业、农民等关键词样的乡村旅游类文献也纳入研究范畴中。本文以中国知网(CNKI)网络出版总库中的核心期刊、CSSCI和CSCD期刊为搜索的目标期刊,检索文献总数1 183篇,检索时间为2018年12月18日,剔除会议征稿、卷首语、书评及其他不相关条目文献后,筛选出1 138篇合格文献。

2 计量结果与知识图谱分析

2.1 研究机构分析

各大高校、研究机构是进行科研探索、理论创

新、论文发表的主阵地。因此,研究农业旅游的发文机构有助于了解农业旅游研究领域的整体动向和研究特征^[5]。通过制作发文机构的拓扑图结构可以看出,图谱中共有节点72个($N=72$),连接18条($E=18$),文献拓扑网络密度值为0.007($Density=0.007$),说明各个研究机构之间网络节点数量较少,连接度及密度值较低,充分说明在农业旅游领域里,发文机构分布相对分散,在绝大多数的研究团队中,科研领域合作方面存在各自独立的情况,不同团队之间的相互联系较差,缺乏交流,即使有合作也是在小范围内的,频度不高的合作。在农业旅游领域研究中,研究团队展示出的研究核心存在以下三个主要特点。第一,科研单位以本科院校为主。农业领域研究中,发文量前10位的高校有8个院校都是本科高校,说明本科院校实力雄厚,研究设备齐全,研究学者丰富,对于农业旅游这一交叉学科的研究更容易出研究成果。第二,老牌强校的研究持续性更久。半衰期时间的长短可判断研究领域被关注的期限,研究半衰期在5年及以上的4所院校均是历史悠久的老牌强校,对于农业旅游的关注研究时间较早,并很早就意识到交叉学科研究的必要之处,将自己擅长的研究领域如地理学、旅游学、经济学与农学相结合,为后续农业旅游的研究与探索做出了突出的研究贡献。第三,研究范围的扩散。随着农业旅游的重要性日益突出,研究该领域的院校与学者越来越多,研究的层次也逐步扩散,从最开始本科老牌强校进行研究探索,逐步过渡到普通院校与高职高专,农业旅游的研究也更加多样化、更接地气。

2.2 关键词分析

2.2.1 基础领域研究分析

半衰期可以观测一个领域持久研究观测的内容^[6]。经过软件的导出结果可知,半衰期时间最长的几个关键词分别是:1994年出现的休闲农业(17年),1998年出现的旅游产业(16年),1998年出现的旅游业(15年)。这几个关键词几乎贯穿了农业旅游的研究始终,是农业旅游的研究基础和根本。超过10年半衰期的研究关键词有:20世纪90年代的农业旅游(13年)、乡村旅游(13年)、旅游(13年)、旅游开发(12年)、观光农业(10年)。2004年的农业生态旅游(11年)、2000年的生态旅游(10年)、2006年的体验经济(10年)和2005年旅游产品(10年)。由此,可以将关键词的半衰期划分为三个阶段:①1994~1999年:关注

旅游产业开发本身,以单纯的农业或乡村旅游形式出现。范子文认为休闲农业是以田园景观、农业经营活动、农业文化及田舍生活、农村纯天然环境,促进城市居民休闲,增添对农村的独特感受为目的的一种新型农业生产经营活动^[7]。舒伯阳对我国观光农业旅游的现状进行了细致的论述,并对当下存留的问题提出了一定的对策建议^[8]。②2000~2009年:粗放式的旅游活动对乡村和农业的破坏严重,开始关注生态环境,可持续发展,调整不合理的开发发展模式,逐步兴起的新兴农业旅游方式:农业生态旅游。章家恩指出生态农业旅游凭借其低碳绿色无污染的优势已逐步成为一种全新的旅游模式,发展生态农业旅游要在注重健康优美的农村生态环境的基础上加以建设,要时刻谨记大农业、大生态、大旅游的思想,推动生态农业旅游的产业化进程及其可持续发展^[9]。李洪波等将条件价值法(CVM)与能值分析相结合,凭借能值理论及分析方法对武夷山国家自然保护区进行探讨和研究^[10]。③2010年~至今:在生态农业旅游基础上,开始向其他不同旅游方式探索,如观光旅游、休闲农业旅游、都市农业旅游、农业文化遗产地旅游,注重其他产业与农业相融合。颜文华以洛阳中国银杏嘉年华为研究对象,结合休闲农业旅游产品M-FARIC三大层面开发模式,详细阐述了该模式的现实运作方式,并总结了该模式在为休闲农业旅游产品开发过程中提供的新思路和打造休闲农业旅游产品开发评价指标体系方面的现实应用价值^[11]。李振民等构建了梯田农业文化相关的遗产旅游资源潜力评估体系,借用市场吸引力-承载力评估模型,并发掘湖南紫鹊界梯田为案例地,以专家游客的问卷调查打分得出该地优缺点,为紫鹊界及其它同类型的梯田农业文化遗产地旅游开拓发展提供借鉴^[12]。唐书转从产业融合的角度,对河南休闲农业的旅游资源开拓现状进行调研后指出,河南丰富的农业旅游资源独具优势,并对河南农业与旅游业产业融合发展的可行性进行探索,发现河南农业与旅游业具备较高的产业关联度,最终基于上述产业融合的科学理念,提供了河南休闲农业旅游资源相对应的开发战略^[13]。

2.2.2 研究热点分析

关键词往往代表了一篇文章的核心观点,是对研究主体内容和研究主体的总结和提炼,对某一特定的研究领域而言,可以从关键词角度进行深入分析,有利于扩展研究范围,紧跟研究重

点^[14]。农业旅游研究中关键词的拓扑图可知,节点N累计有173,研究链E有387条,拓扑网络的密度值为0.026,充分体现出关键词的联系比较紧密,说明近年来关于农业旅游的关注焦点比较集中。

关键词出现的频率同拓扑图中的节点数量呈明显的正相关关系,在农业旅游领域中研究的前列集中在乡村旅游、休闲农业、农业旅游、观光农业、可持续发展等方面。由表1可知,乡村旅游、休闲农业、农业旅游三个关键词不仅出现频次高,而且中心度也是最高的,说明我国学者们对农业旅游领域的研究最为持久最多的方面还是农业(乡村)旅游本身,最多提及的旅游方式仍然是休闲旅游,这证明我国农业旅游的研究虽然在研究对象与研究方法上已经取得了很大进展,但是受传统理念的影响,研究内容的深度与广度仍亟待充分考量和发掘。

表1 农业旅游研究高频关键词

序号	出现频次	关键词	中心度
1	176	乡村旅游	0.32
2	158	休闲农业	0.23
3	156	农业旅游	0.32
4	79	观光农业	0.32
5	59	可持续发展	0.2
6	46	旅游	0.18
7	46	农业生态旅游	0.14
8	44	生态旅游	0.11
9	43	农业	0.06
10	39	对策	0.13

2.2.3 研究前沿分析

关键词突现度可以体现一段时间内影响力较高的研究领域^[15]。通过软件导出分析可知,农业旅游研究领域一共形成了19个关键突现词,从突现强度上看,观光农业、旅游农业、农业、发展与产业融合五个词是突现度最高的词汇^[16]。从时间序列看,2003年之前,突现词有休闲农业、旅游农业、观光农业、游客、旅游业、旅游产业、开发和农业,主要研究的前沿汇集在旅游与农业的产业结合方面^[17]。2003~2008年,突现词有资源、旅游、发展、对策、新农村建设和SWOT分析。该阶段主要的研究前沿是学者对目前农业旅游发展中出现的问题进行分析,并给出相对应的解决建议和对策。2009年至今,跟随中国农业政策导向和农业旅游发展涌现出新的现实需求,现代农业、农业

文化遗产、启示、创意农业和产业融合成为最近的研究前沿。

3 结论与建议

3.1 结论

(1)研究机构对农业旅游的研究无论是深度还是广度均有大幅度的扩展。老牌强校进行了率先探索。随着时间的推移、研究的深入,该领域的研究也逐步过渡到普通院校与高职高专,农业旅游的研究也更加多样化,更接地气。

(2)通过观测主要关键词半衰期时长可以将我国农业旅游领域的研究划分为三个阶段:第一阶段1994~1999年,农业旅游研究关注旅游产业开发本身,以单纯的农业或乡村旅游形式出现。第二阶段2000~2009年,农业旅游研究开始关注生态环境,可持续发展,逐步转向研究新兴农业旅游方式:农业生态旅游。第三阶段2010年~至今:在农业生态旅游基础上,向其他不同旅游方式探索,注重其他产业与农业相融合。

(3)对农业热点关键词的研究也在不断拓展,说明农业旅游的研究已经逐步突破领域内的桎梏,走向交叉学科的全新探索领域;同时,乡村旅游、休闲农业、农业旅游、观光农业、可持续发展等关键词仍是本领域的热点研究方向^[18]。

(4)纵观农业旅游20多年来关键词突现度所体现的研究重心变化,历经了3个发展阶段,分别是2003年前旅游与农业的产业结合发展,2003~2008年农业旅游发展中的问题与对策探索,2009年~至今“农业+”模式的产业融合探索。

3.2 建议

(1)应加强各国间的学术交流与合作,多钻研世界农业旅游研究的最新领域和研究方法,减少雷同研究,使中国的农业旅游研究向高精尖方向发展。农业旅游本为实用性学科,须加强研究的时效性,注重理论与实践相结合,将最新研究成果运用于指导农业旅游产业的科学生产与结合。农业旅游产业未来应围绕产业融合的发展趋势,预先以学术界研究的最新成果为理论指导框架,在此基础上与市场调研、可行性分析报告相结合,重点突出各地区不同生产条件、人文气候下带来的差异化、品牌化定位,结合各地区不同的资源优势,整合农村地区的生态、生产和生活等物质资源,再以田园景色、风土人情、农事生产、农耕文明等独特的文化内核,致力于农业旅游产业融合发展的产品体系开发,以不同地域独有的

特性魅力打造高质量农旅品牌,吸引全国乃至世界的游客^[19]。定期委派学者专家回访,收集调研数据,进行科学分析,以学术论文或专业书籍的形式对开发地区的农业旅游发展状况做阶段性描述,并总结利弊,陈述得失,为下一阶段农业旅游的发展导向提供更有针对性的指导意见。

(2)对农业旅游的研究应选用合理有效的研究方法,注意搜集数据的合理性,对无法查证的数据要做好标记,并对处理数据的方法进行系统阐述,以免为后续研究带来不必要的麻烦。农业旅游大多开展于农村乡下地区,许多调研数据只能获取到地级市的层面便无法再深入,致使农业旅游现状研究的一大主要目的地—乡县地域研究无法深入挖掘,只能另辟蹊径换用指标体系或者采用定性研究的方法。而农业旅游的研究在我国开展较晚,尚未形成统一定义,缺少可以代表农业与旅游两系统特性并且可以用在不同系统间进行横向比较的综合指标体系。采用契合度不高的指标体系计算出的调研结果虽然对研究对象的生产经营活动具备较强的现实指导意义,但对农业旅游整个业态的发展规律性、方向性、趋势性研究却不够。因此,关于农业旅游评价指标的遴选,大部分的评价指标易受外部环境的影响而发生变化,在运用的过程中,应根据实际情况及时进行动态调整,在评价过程中及时根据情况变化对权重等方面进行修正。目前,国内外关于农业旅游的文献缺乏对动态评价指标体系的论述研究,需要进一步提高关注度,确保研究内容更具现实性,评价结果科学合理,更富有指导意义。

(3)加强交叉学科领域间的交流与建设,通过对不同学科领域知识的视域融合、方法借鉴和技术交流,为农业旅游学科体系创设一套严谨规范的研究范式,完善农业旅游学科的基础理论,推动农业旅游健康发展直至成熟^[20]。具体而言,未来农业旅游学科应注重与高新技术产业的交流运用,探索“互联网+”现代农业旅游的新型业态模式,推动物联网、云计算、大数据、区块链等新兴学科领域与现代农业旅游相结合,搭建基于“互联网+”的新型农业智慧旅游产供销体系,促进创意农业旅游、文化农业旅游、绿色农业旅游、遗产农业旅游等新兴农业旅游的发展^[21]。深入挖掘休闲农业、景观农业、农业公园、可持续发展等成熟农业旅游,赋予农业旅游绿色、环保、科技、人文、历史等内涵,提升农业旅游的产销功能和附加价值。借鉴国内外开发休闲农业、乡村旅游等基础

农业旅游的成功经验,保护好原始村落,发掘农村的传统文化,以渐进式的体验强化旅游者对农业村落景观的地域文化认同感^[22]。以期达到“宜居宜游”的村落规划目标,推动农业旅游发展。

参考文献:

- [1] 梁锦梅. 试论国内农业旅游研究的进展[J]. 五邑大学学报(社会科学版), 2005, 7(3): 56-59.
- [2] 靳 诚, 范黎丽, 陆玉麒. 基于可达性技术的农业旅游布局研究——以江苏省为例[J]. 自然资源学报, 2010, 25(9): 1506-1518.
- [3] 陈 悦, 陈超美, 刘则渊, 等. CiteSpace 知识图谱的方法论功能[J]. 科学学研究, 2015, 33(2): 242-253.
- [4] 张红梅. 农业旅游国内研究综述[J]. 宁夏大学学报(人文社会科学版), 2007(6): 198-201.
- [5] 孙海娜. 桂林“漓江上游”生态农业旅游开发研究[D]. 桂林: 广西师范大学, 2014.
- [6] 安传艳, 李同昇, 翟洲燕, 等. 1992-2016年中国乡村旅游研究特征与趋势——基于 CiteSpace 知识图谱分析[J]. 地理科学进展, 2018, 37(9): 1186-1200.
- [7] 范子文. 台湾的都市农业[J]. 中国农村经济, 1997(10): 76-79.
- [8] 舒伯阳. 中国观光农业旅游的现状分析与前景展望[J]. 旅游学刊, 1997(5): 40-42.
- [9] 章家恩. 关于农业生态旅游的几点看法[J]. 农村生态环境, 2000(1): 57-60.
- [10] 李洪波, 李燕燕. 武夷山自然保护区生态旅游系统能值分析[J]. 生态学报, 2009, 29(11): 5869-5876.
- [11] 颜文华. 休闲农业旅游产品开发模式创新研究[J]. 中国农业资源与区划, 2015, 36(7): 123-128.
- [12] 李振民, 邹宏霞, 易倩倩, 等. 梯田农业文化遗产旅游资源潜力评估研究[J]. 经济地理, 2015, 35(6): 198-201, 208.
- [13] 唐书转. 基于产业融合视角的河南休闲农业旅游资源开发[J]. 中国农业资源与区划, 2016, 37(3): 221-224.
- [14] 韩增林, 李 彬, 张坤领, 等. 基于 Cite Space 中国海洋经济研究的知识图谱分析[J]. 地理科学, 2016(5): 643-652.
- [15] 于 欢, 王 雪, 刘思宇, 等. 基于知识图谱的新技术研究演化分析——以 3D 打印技术的热点与前沿为例[J]. 现代商业, 2014(35): 277-278.
- [16] 杨兰伟, 谢文娜, 李 敏. 基于文献计量学的国内休闲农业发展态势分析[J]. 安徽农业科学, 2018, 46(5): 207-209, 214.
- [17] 李 霞. 文化创意产业与乡村旅游产业整合发展研究——以郑州为例[D]. 郑州: 河南大学, 2013.
- [18] 林奕希. 湖北省农业旅游空间分布及影响因素研究——以休闲农业示范点为例[D]. 武汉: 华中师范大学, 2013.
- [19] 杨建斌. 陕西商洛地区农家乐旅游产业发展研究[J]. 东北农业科学, 2018, 43(5): 55-59.
- [20] 曹诗图, 胡书玲. 对我国旅游研究的检视与反思——以《旅游学刊》为例[J]. 地理与地理信息科学, 2008(4): 103-106.
- [21] 熊友平. 湖州市乡村旅游发展的资源因子及其提升路径研究——基于灰色关联度分析的视角[J]. 东北农业科学, 2018, 43(06): 53-57.
- [22] 朱玉凯, 牛春舟. 东北地区旅游资源型村落的公共空间景观形态构建——以渤海镇小朱家村旅游景观规划为例[J]. 东北农业科学, 2017, 42(4): 59-62.
- [4] WWF-UK. Holiday Footprinting: a practical Tool for Responsible Tourism[R]. London, 2005.
- [5] 蒋依依, 王仰麟, 彭 建, 等. 基于旅游生态足迹模型的旅游区可持续发展度量——以云南省丽江纳西族自治县为例[J]. 地理研究, 2006, 25(6): 1135-1141.
- [6] 陈玲玲, 严 伟, 陆 鑫. 基于生态足迹模型的南京市旅游可持续发展评估及对策研究[J]. 生态经济, 2011(12): 157-174.
- [7] 何 欢, 林文鹏, 储德平, 等. 上海市旅游生态足迹分析[J]. 长江流域资源与环境, 2013, 22(11): 1376-1380.
- [8] 孙元敏, 朱 嘉, 黄海萍. 涓洲岛旅游可持续发展的生态足迹分析研究[J]. 生态科学, 2015, 34(6): 124-129.
- [9] Gossling S, Hansson C B, Horstmeier O. Ecological footprint analysis as a tool to assess tourism sustainability[J]. Ecological Economics, 2002, 43(2-3): 199-211.
- [10] Colin H. Sustainable tourism and the touristic ecological footprint[J]. Environment, Development and Sustainability, 2002(4): 7-20.
- [11] 王保利, 李永宏. 基于旅游生态足迹模型的西安市旅游可持续发展评估[J]. 生态学报, 2007, 27(11): 4779-4780.
- [12] 吴隆杰. 基于生态足迹指数的中国可持续发展动态评估[J]. 中国农业大学学报, 2005, 10(6): 94-99.

(上接第 84 页)