

# FDI对我国农产品加工业的影响研究

肖欠欠<sup>1</sup>, 徐忠<sup>1\*</sup>, 李科勤<sup>2</sup>

(1. 上海海洋大学经济管理学院, 上海 201306; 2. 上海中国航海博物馆, 上海 201306)

**摘要:**农产品加工业是外商直接投资(FDI)进入农业产业后偏好较高的领域。对于FDI进入的不同形式及其影响进行研究直接关系到引资政策导向和外资利用效果。本文选取农产品加工业中11个次级产业面板数据,建立计量模型,采用截面个体加权法实证分析不同形式FDI对农产品加工产业发展、国内投资及就业的影响。研究表明,不同形式的FDI对整个产业均有显著的促进作用,但外商合资FDI对国内投资和就业产生了显著的挤出效应,外商独资FDI对国内投资有轻微的挤入效应。因此,引入外资要注重技术质量,强调外资与农业产业链的关联度,引导农户参与,内外资一视同仁,强调竞争中性。

**关键词:**农产品加工业;合资FDI;独资FDI;挤入挤出效应

中图分类号:F326.5

文献标识码:A

文章编号:2096-5877(2021)05-0126-05

## Research on the Impact of FDI on China's Agricultural Product Processing Industry

XIAO Qianqian<sup>1</sup>, XU Zhong<sup>1\*</sup>, LI Keqin<sup>2</sup>

(1. School of Economics and Management, Shanghai Ocean University, Shanghai 201306; 2. China Maritime Museum, Shanghai 201306, China)

**Abstract:** The agricultural product processing industry (APPI) is an area in which foreign direct investment (FDI) has a higher preference. The study of the different forms of FDI and its impact is directly related to investment policies and the effects of FDI utilization. This paper uses panel data, establishes a measurement model, and uses Cross Section Weights method to analyze the impact of different forms of FDI on the APPI, domestic investment and employment. The results shows that different forms of FDI have a significant effect on the APPI, joint venture FDI has a significant crowding-out effect on domestic investment and employment, and Sole proprietorship FDI has a slight crowding-in effect on domestic investment. Therefore, we must pay attention to the technology quality when introducing FDI, emphasizing the relevance of FDI and the industry chain, guiding farmers' participation, treating domestic and foreign investment equally, and emphasizing neutrality in competition.

**Key words:** APPI; Joint venture FDI; Sole proprietorship FDI; Crowding out and crowding in effect

改革开放40多年来,中国在利用FDI方面取得了巨大成就,为推动国民经济发展做出了重要贡献,完成了中国对外开放进程中里程碑式的发展成果<sup>[1]</sup>。据统计,2017年我国实际利用FDI的金额达1310亿美元,跃居全球外商投资目的地第二位。农产品加工业是FDI进入我国最早、金额最多的行业之一<sup>[2-3]</sup>。农产品加工业FDI从2007年的849亿元到2016年的1556亿元,增加近一倍。外商独资形式占FDI比重50%以上。外商独资形

式的FDI和合资形式的FDI对中国农产品加工业的影响和促进作用是否一样值得深入分析。

农产品加工业是连接初级农产品生产和终端消费市场的桥梁和纽带,它一边连着农业、农村和农民,另一边连着不同层次、不同需求的终端市场和消费者,它沟通城乡,亦工亦农,是为耕者谋利、为食者造福的产业<sup>[4-5]</sup>。农产品加工产品不仅为消费者带来更多选择,还解决了部分农产品难卖难销的问题,提高了农业生产者和加工业工人的收入,促进了一二三产的融合<sup>[6-7]</sup>。因此,研究各种形式的外商直接投资对我国农产品加工业总体影响,对于制定产业政策非常重要。近年来,我国农产品加工业产值逐年增长,从2007年

收稿日期:2020-02-07

基金项目:国家社会科学基金项目(15BJY100)

作者简介:肖欠欠(1993-),女,在读硕士,研究方向:农产品投资。

通讯作者:徐忠,男,博士,副教授,E-mail: zxu@shou.edu.cn

的80 072亿元到2016年的220 384亿元,增长了175.23%。虽然我国农产品加工业取得了快速发展,但仍存在产业技术水平总体不高的问题<sup>[8]</sup>。

FDI进入农产品加工业带来的正面效应主要表现为解决国内资金短缺问题的资本积累效应和提高农产品加工技术、传播经营管理理念的技术溢出效应<sup>[6]</sup>。内外资形成的竞争也会激励国内企业模仿和学习先进的技术,生产更具竞争力的产品,开拓新的市场。Hallam<sup>[9]</sup>指出,发展中国家农业每年至少需要300亿美元的投资,国内资金无法满足导致农业生产率低下,而FDI的引入可以改善这一局面。姚升等<sup>[6]</sup>通过利用中国农产品加工业12个子行业的面板数据,运用DEA的Malmquist方法测算了中国农产品加工业全要素生产率及其分解,实证分析出外商直接投资所带来的技术溢出对农产品加工业全要素生产率的提高有较好的促进作用,这一作用比出口依存度对生产率的影响更为显著。同时内外资企业的合作有利于产品进入国外市场,降低了国内企业进入国外市场的“门槛”<sup>[10]</sup>。

FDI的进入也会带来一定的负面效应,其中最大的影响就是冲击我国农业的产业安全<sup>[11-12]</sup>。FAO<sup>[13]</sup>认为20世纪后期到21世纪,发展中国家农业部门吸收外资从低迷状态变为迅猛增长状态,私人部门和公共部门也不断积极参与,要重视FDI在区域内部流动和政府管控放松带来的食品安全问题。外资企业进入会不断挤占国内企业的销售渠道和市场,造成国内企业利润下降,甚至被淘汰出局。随着外资企业技术和设备的更新速度不断加快,国内外企业技术差距不断拉大,可能会形成垄断势力,把控产业链条,危及国内产业。大豆加工产业就是一个很明显的例子,外资参股或独资的大豆加工企业上游控制了大豆选取、采购,下游控制了大豆食用油市场销售,销售额占到了国内市场份额的80%,形成了绝对垄断地位,严重影响国内豆制品加工企业的发展<sup>[2]</sup>。FDI进入的正负面效应需要权衡,以利于产业的健康发展。

## 1 研究假设的提出

我国农业领域利用FDI的研究多集中在分析农业利用FDI的现状和FDI与农产品生产的关系,多从总量上分析FDI对农业生产的影响,而涉及FDI对农业下游产业影响的研究较少。农业FDI在我国的主要投向多集中于生产的前端和后

端产业,特别是生产后端的农产品加工<sup>[14]</sup>。部分研究仅把农业FDI作为自变量,没有考虑国内农业投资、FDI和国内农业投资之间的交互影响,模型设计存在一定不足,削弱了相关结论的说服力。一般情况下,FDI对东道国产业的影响多是正面的。基于外资的利润需求以及风险因素考量,外资会在独资或合资两种形式之间进行选择,这两种方式的FDI对东道国整个产业的影响是有差别的。外商独资企业基本上采用母国的生产技术、设备、人员管理模式,因此效率较高。而外商合资企业则不同,虽然东道国企业、人员和关系的介入让合资企业有效减少在法律、制度、文化等方面的冲突和风险,可以更快占领东道国市场,但由于合资企业的生产和管理会或多或少受到东道国政府和企业内部人员的影响,在技术和管理效率方面与独资企业存在一定的差距,合资形式FDI对产业的影响或比独资企业要小。

假设1:外商投资FDI对农产品加工业有正向的影响。

假设2:外商投资FDI中,独资形式FDI对农产品加工产业的影响大于合资形式FDI。

FDI对农产品加工业的作用大小还会受到东道国国内投资的影响。在市场容量一定的情况下,国内投资增加,FDI的投资就会受到一定程度的抑制,反过来也可能成立。但国内投资与FDI的关系也可能是相互促进的,国内投资的增加可能会增强FDI对农产品加工产业发展的作用程度。另一方面,FDI也会对产业就业产生影响。Adeel<sup>[15]</sup>实证分析1975~2013年FDI与巴基斯坦农业增长的关系,认为FDI对农业发展的正面效应会长期受人力资本、基础设施、就业市场等限制。吕立才等<sup>[16]</sup>采用1999~2003年间中国农产品加工业12个次级产业部门的面板数据,证明FDI对国内投资和就业产生了一定程度的挤出效应,邱立成<sup>[2]</sup>通过运用Agosin和Mayer的相对挤入挤出模型和绝对挤入挤出模型验证了这一结论。徐会苹等<sup>[17]</sup>更是具体到食品行业进行详细分析。独资形式的FDI进入后,会充分利用市场机制,选择少而精的人员,实现较高的劳动生产率。而合资形式的FDI进入农产品加工企业后,将不得不使用部分东道国企业的人员,这部分人员并不是完全通过市场招聘进入的合资企业,其劳动生产率和完全市场化下招聘的人员之间是存在差异的,为了完成相同的工作,不得不招聘更多的人员,反而在客观上带动整个产业的就业增加。因此,独资

形式的FDI对产业就业可能有负面的影响,但合资形式的FDI对产业就业有着正面的影响。

假设3: FDI对农产品加工业的作用大小会受到国内投资的影响。

假设4: 不同形式的FDI对农产品加工业投资和就业的影响存在差异。独资形式FDI对国内投资和就业有负面效应,而合资形式的FDI对国内投资和就业有正面效应。

假设3和假设4中的影响在一些研究中被称为“挤入挤出效应”。这类研究认为FDI对国内投资和就业会产生较大的“挤出效应”或“挤入效应”。

## 2 模型建立和数据来源

### 2.1 模型建立

根据以上分析和假设,下面构建计量模型实证分析FDI对农产品加工业生产的影响以及FDI对国内投资和就业产生的“挤入挤出效应”。设定的计量模型如下:

$$\ln GY_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 \ln FDI_{it} + \alpha_2 \ln GD_{it} + \alpha_3 \ln EMP_{it} + \alpha_4 \ln FDI_{i(t-1)} + \alpha_5 \ln FDI_{i(t-2)} + \dots \quad (1)$$

$$\ln GY_{it} = \beta_0 + \beta_1 \ln FDID_{it} + \beta_2 \ln GD_{it} + \beta_3 \ln EMP_{it} + \beta_4 \ln FDID_{i(t-1)} + \beta_5 \ln FDIF_{i(t-2)} + \beta_6 \ln FDIF_{it} \times \dots \dots \dots (2)$$

$$\ln GD_{it} + \beta_7 \ln FDID_{it} \times \ln EMP_{it} + \gamma_{it}$$

$$\ln GY_{it} = \chi_0 + \chi_1 \ln FDIH_{it} + \chi_2 \ln GD_{it} + \chi_4 \ln FDIH_{i(t-1)} + \chi_5 \ln FDIH_{i(t-2)} + \dots \dots \dots (3)$$

$$\chi_6 FDIH_{it} \times \ln GD_{it} + \chi_7 \ln FDIH_{it} \times \ln EMP_{it} + \delta_{it}$$

在上式中,  $i$  表示农产品加工业第  $i$  个产业,  $t$  表示样本年度,  $GY$  是被解释变量, 表示农产品加工业工业总产值,  $FDI$ 、 $FDID$ 、 $FDHI$  表示外商直接投资、外商投资中的独资投入和外商投资中的合

资投入。GD表示国内固定资产投资,本文采用以城镇口径统计的农产品加工领域的国内固定资产投资额,EMP表示产业从业人员年平均数,可以作为人力资本的代理变量,  $e_{it}$ 、 $\gamma_{it}$  和  $\delta_{it}$  代表随机扰动项。考虑时滞效应,当期的外资投入对农产品加工业产出的影响可能会延迟到下期,故分别加入滞后两期变量。  $FDI_{(t-1)}$  ( $FDID_{(t-1)}$ 、 $FDIH_{(t-1)}$ )、 $FDI_{(t-2)}$  ( $FDID_{(t-2)}$ 、 $FDIH_{(t-2)}$ ) 表示滞后一期和滞后两期的外商直接总投资投入(外商独资投入、外商合资投入),为了验证外商直接投资对农产品加工业就业和国内投资产生的效应,加入外商直接投资(独资、合资)和产业从业人数的交叉项  $FDI \times EMP$ 、 $FDID \times EMP$  和  $FDIH \times EMP$ ,外商直接投资(独资、合资)和国内投资的交叉项  $FDI \times GD$ 、 $FDID \times GD$  和  $FDIH \times GD$ 。

### 2.2 数据来源与估计方法

数据来源于《中国工业经济年鉴》《中国固定资产投资统计年鉴》《中国统计年鉴》,选取2007~2016年我国农产品加工业的相关数据。由于烟草数据的FDI较少,本文只考虑农产品加工业的农副食品加工业、食品制造业、酒饮料和精制茶制造业、纺织业、纺织服装服饰业、皮革毛皮羽绒及其制品业、木材加工及竹藤棕草制品业、家具制造业、造纸及纸制品业、印刷业及记录媒介的复制业和橡胶制品业在内的11个次级产业。为了消除价格因素的影响,农产品加工业的工业总产值、农产品加工业FDI和国内固定资产用价格指数(以1990年为基数)进行平减(表1)。

面板数据既涉及时间序列数据又包含横截面数据,使用普通最小二乘法(OLS)失效,且面板数据的截面个数大于时序个数,故选取截面个体加权(Cross-Section Weighting)的估计方法进行实证

表1 我国农产品加工业11个次级产业FDI等相关数据(2007~2016)

年份	销售产值 (亿元)	国内投资 (亿元)	外商直接投资 (亿元)	外商合资 (亿元)	合资占比 (%)	外商独资 (亿元)	独资占比(%)	就业人数 (万人)
2007	76280.42	7108.01	849.89	275.01	32.36	519.50	61.13	2293.95
2008	94820.72	8641.12	928.73	330.20	35.55	533.97	57.49	2533.69
2009	107209.17	19673.73	894.11	383.45	42.89	429.89	48.08	2505.27
2010	132949.46	14637.31	931.88	359.08	38.53	479.20	51.42	2645.52
2011	159176.98	21559.44	1024.64	335.88	32.78	558.89	54.55	2451.68
2012	181320.15	26635.75	1331.24	391.39	29.41	780.45	58.63	2516.47
2013	206682.57	33500.98	1254.06	412.09	32.86	736.59	58.74	2586.68
2014	223227.75	39343.91	1247.32	432.79	34.70	692.73	55.54	2647.87
2015	235063.13	44017.82	1089.26	330.18	30.31	623.55	57.25	2591.72
2016	247200.47	46745.92	1556.67	656.38	42.17	800.8	51.44	2502.49

分析。当N较大T较小时,随机效应和固定效应估计值会有显著差异。样本中的个体并不是从一个较大样本中随机抽取得到,且包含不同省市的具体情况,因此,使用固定效应估计是合适的。

### 3 实证检验和结果分析

#### 3.1 FDI总投资的影响

表2是FDI对农产品加工业影响的回归结果,回归方程的拟合优度较好。第(1)列放入了FDI的滞后两期变量,但滞后变量t值不显著,说明FDI对农产品加工业的影响主要体现在当期,滞后效应不显著。第(2)列是不包含FDI滞后变量的回归结果,各变量的显著性和方向均没有变化。FDI、国内投资和就业都与农产品加工产值显著正相关,FDI、GD、EMP每增长1%,产值就会相应增加0.9%、0.54%和1%,就业的影响程度最高,其次是FDI,影响最小的是国内投资。这说明FDI对农产品加工业的增长确实起到了较大的促进作用,并且这种作用要高于国内投资。交叉项 $\ln FDI \times \ln GD$ 的弹性系数-0.013,t值不显著,说明FDI对国内投资存在负面影响,交叉项 $\ln FDI \times \ln EMP$ 的弹性系数-0.140,t值显著,说明FDI对国内就业存在负面影响,即存在“挤出效应”。FDI对就业的挤出效应比较显著,对国内投资的挤出

效应不显著。这证明假设1成立,假设3不成立。农产品加工业的外商直接投资对国内投资和就业有轻微的“挤出效应”,但在总体上促进了我国农产品加工业的快速增长。

#### 3.2 不同形式FDI的影响

为了验证不同形式FDI的影响,把FDI分解为独资形式FDI和合资形式FDI,分别分析二者对农产品加工业发展、国内投资和就业的影响。表3和表4分别是独资FDI和合资FDI对产业发展、国内投资和就业的影响回归结果,整体的拟合效果较好。表3第(1)列添加FDID滞后项,因滞后项不显著,采用(2)列回归。结果显示,独资形式的FDI对农产品加工产业发展的作用大于国内投资,1%的FDID投入可以带来产值增加0.62%,大于1%国内投资带来0.49%的增加值。FDID和国内投资的交互项系数为正,与表2中的结果不同,但依旧不显著,FDID对国内投资有轻微的带动作用,FDID和产业就业的交互项系数显著为负,与表2的结果基本一致,说明FDID对产业就业有明显抑制作用。独资企业为了实现更好的经济效益,雇佣更有价值但人员数量较少的员工,带动了产业发展,但对于就业的影响却是负面的,证明假设4部分成立。说明分析FDI对国内投资的影响,需要区分独资与合资不同形式的影响。

表2 FDI总投资对产业发展、国内投资和就业的影响

解释变量	(1)ln GY	(2)ln GY
ln FDI	0.746*** (0.165)	0.898*** (0.160)
ln GD	0.495*** (0.053)	0.539*** (0.051)
ln EMP	0.853*** (0.182)	1.044*** (0.167)
ln FDI <sub>(t-1)</sub>	0.007 (0.031)	-
ln FDI <sub>(t-2)</sub>	0.040 (0.032)	-
ln FDI × ln GD	-0.008 (0.016)	-0.013 (0.015)
ln FDI × ln EMP	-0.114** (0.044)	-0.140*** (0.041)
常数项	0.956 (0.766)	-0.137 (0.694)
R <sup>2</sup>	0.997	0.997
调整R <sup>2</sup>	0.997	0.996

注: \*、\*\*、\*\*\*分别表示在10%、5%、1%的水平上显著;括号中数字为标准误差,下同

表3 独资形式FDI(FDID)对产业发展、国内投资和就业的影响

解释变量	(1)被解释变量 ln GY	(2)被解释变量 ln GY
ln FDID	0.552*** (0.145)	0.622*** (0.152)
ln GD	0.443*** (0.042)	0.485*** (0.041)
ln EMP	0.723*** (0.152)	0.871*** (0.138)
ln FDID <sub>(t-1)</sub>	-0.018 (0.026)	-
ln FDID <sub>(t-2)</sub>	0.020 (0.027)	-
ln FDID × ln GD	0.007 (0.016)	0.004 (0.014)
ln FDID × ln EMP	-0.099** (0.038)	-0.118*** (0.036)
常数项	2.223*** (0.650)	1.305** (0.607)
R <sup>2</sup>	0.998	0.996
调整R <sup>2</sup>	0.997	0.995

表4 合资形式FDI(FDIH)对产业发展、国内投资和就业的影响

解释变量	(1)被解释变量	(2)被解释变量
	lnGY	lnGY
ln FDIH	0.367** (0.142)	0.500*** (0.135)
ln GD	0.528*** (0.038)	0.579*** (0.033)
ln EMP	0.596*** (0.127)	0.688*** (0.104)
ln FDIH <sub>(t-1)</sub>	-0.019 (0.028)	-
ln FDIH <sub>(t-2)</sub>	0.014 (0.028)	-
ln FDIH × ln GD	-0.016 (0.017)	-0.030** (0.014)
ln FDIH × ln EMP	-0.044 (0.038)	-0.053 (0.034)
常数项	2.483*** (0.571)	1.667*** (0.459)
R <sup>2</sup>	0.996	0.995
调整R <sup>2</sup>	0.995	0.994

表4的回归结果表明,FDIH滞后效应不显著,合资FDI对产业发展有显著的促进作用,但影响程度小于独资FDI的影响程度,就业对产业的促进作用也小于独资形式下对产业影响的程度。这证明独资企业在生产技术、人员聘用和管理等方面的优势要大于合资企业,对产业的推动作用更大,证明假设2成立。合资FDI与独资FDI不一样的地方还在于,后者对农产品加工业产值的影响大于国内投资的影响,但前者对产值的影响小于国内投资的影响。1%的FDIH投入带动产出增加0.5%,而国内投资增加1%却可以带来产值增加0.58%,FDIH与GD的交互项显著为负,说明合资FDI对国内产业投资有显著的负面效应,这证明了假设4部分成立。FDIH与EMP的交互项为负,但不显著,说明合资FDI对就业没有显著影响。这又证明了假设4有部分不成立。

#### 4 讨论与政策建议

改革开放四十多年来,外资的引进极大推动了国内各产业的发展,这一点毋庸置疑。但在如何利用外资的形式上却一直存在争议。对于国内外企业在技术和规模上存在巨大差距的产业,我们倾向于采用“技术换市场”的模式。要求FDI与国内企业成立合资企业,通过合资企业的经营模

式,外方获得市场和利润,国内企业获得先进技术。国内企业也以此为基础获得一定程度的独立发展机会。但是合资利用FDI的模式也有其弊端。FDI与国内资本对产业的促进作用孰大孰小尚存争议,FDI还会对国内投资和就业产生“挤出效应”。合资企业享受到的特殊政策和待遇国内企业并不能享受到。这不仅造成了市场竞争机制的扭曲,也背离了FDI引进政策的初衷,汽车等产业利用外资的经历已经证明了这一点。

近十年我国的农产品加工业获得了快速发展,这与外商直接投资的进入有着密切的关系。外商投资不仅带来资金,还带来先进技术和管理经验。本文的研究证明独资形式的FDI和合资形式的FDI对农产品加工业的投资和就业影响差异较大。未来农产品加工产业在引进和使用外资时,需要注意几个方面的问题。首先,引进外资不能只注重数量而忽视质量。片面强调“大而全”的引进外资不仅不能有效提高生产技术水平,还会对国内企业的发展带来负面效应,减少规模小、技术低、产业升级关联度不高的劳动密集型外企的引进,增加技术密集型外资的引入。将FDI多引入到农产品精深加工产业,如谷物类、蔬菜类、薯类、坚果类、棉麻类、茶叶类等产业领域,在延长农产品产业链的同时实现农业转型升级。其次,各地在引入FDI时,可以考虑同国外企业共同设立企业技术研发中心,增强技术引进和转化效率,根据国内企业的加工设备配套承受能力、技术吸收消化能力,科学合理引进国外投资。第三,鼓励、引导农户以土地承包经营权、资金、技术、劳动力等生产要素入股,与外商投资企业形成利益共同体,共担责任,共享成果。要让引进的企业能够和当地农户、产地、园区紧密结合,带动相关产业发展和增加就业。最后,在引进农产品加工产业FDI时,不要片面强调合资形式,对独资形式也要鼓励,强调竞争中性,充分发挥市场竞争机制的作用。

#### 参考文献:

- [1] 徐玉波. 中国农业对外开放的经济学分析—农业利用FDI对中国农业的影响实证研究[J]. 世界农业, 2016(3): 22-26.
- [2] 邱立成, 张兴. FDI对国内投资挤出效应再检验—以我国农产品加工业为例[J]. 中央财经大学学报, 2010(11): 47-50, 96.
- [3] 侯仕军. 发展中国家农业外商投资研究[J]. 国际经济合作, 2010(1): 20-26.

(下转第135页)

结果显示:(1)整体上,浙江省农户承包经营权流转意愿高于河北省农户;(2)影响河北省农户承包经营权流转的因素主要是兼业劳动能力、耕地经营目的分化和距城镇距离,而影响浙江省农户承包经营权流转的因素主要是收入分化、耕地经营目的分化、距城镇距离、地形和农业收入比重;(3)耕地经营目的分化和距城镇距离均显著影响两个地区农户承包经营权流转意愿,农业耕种的低收益是促使农户进行承包经营权流转的重要驱动因素。距城镇距离的远近对两个地区农户承包经营权流转意愿的影响方向相反,这可能受到城镇化水平和非农就业机会高低的影响;(4)河北省农户承包经营权流转主要为农业生产驱动型,而浙江省农户承包经营权流转主要为非农生计-自然地形驱动型。农户流转意愿受其生计、区域经济发展以及自然地理环境影响。因此土地承包经营权流转相关政策应因地制宜,着眼于当地农户实际,制定差异化政策。对于仍以农业生计为主的河北省农户,在土地承包经营权流转过程中应注重对其经济补偿,保障农户生计的可持续性。而对于以非农生计为主的浙江省农户,应考虑农户内部的差异性,整体上浙江省农户兼业水平高,但其内部收入差异分化大,农户生计策略类型更为多样,因而要注重分区、分类推进相关政策,实施多样化补偿策略。同时,丘陵区土地的农户流转意愿较强但土地利用仍受到地形等因素限制,因而应进一步推进土地整改力度,改善土地细碎化状况,提高土地质量。

#### 参考文献:

- [ 1 ] 窦祥铭.基于产权视角的中国农村土地制度创新模式探讨[J].理论探讨,2013(1):94-97.
- [ 2 ] 杜 伟,黄 敏,黄善明.农村土地流转的理论研究综述与改革思考[J].四川师范大学学报(社会科学版),2010,37(4):55-60.
- [ 3 ] 王小姣,隋文香.北京市房山区农村土地承包经营权流转意愿实证分析[J].北京农学院学报,2015,30(3):120-124.
- [ 4 ] 罗必良,何应龙,汪 沙,等.土地承包经营权:农户退出意愿及其影响因素分析—基于广东省的农户问卷[J].中国农村经济,2012(6):4-19.
- [ 5 ] 孙占权.基于 Logistic 模型的河南省农户土地承包经营权流转意愿研究[J].湖北农业科学,2015,54(23):6075-6078.
- [ 6 ] 闫 文,苏亚斌.河北省农户土地承包经营权流转意愿分析[J].农业经济,2014(2):12-14.
- [ 7 ] 缪来顺.基于农户视角的农村耕地承包经营权流转意愿研究—以温州为例[J].南方农村,2012,28(5):4-10.
- [ 8 ] 费红梅,刘文明,王 立,等.农户土地流出意愿及其影响因素分析[J].东北农业科学,2017,42(6):69-72.
- [ 9 ] 刘灵辉.农村大学生非农化过程中承包经营权现状及流转意愿—基于对 319 名农村大学生的调查[J].中国土地科学,2013(6):15-21.
- [ 10 ] 王丽双,王春平,孙占祥.农户分化对农地承包经营权退出意愿的影响研究[J].中国土地科学,2015,29(9):27-33.
- [ 11 ] 任天驰,康丕菊,彭志远,等.欠发达地区农户兼业对其土地转出行为的影响—基于云南省 558 户农户的调查[J].中国农业大学学报,2018,23(7):205-216.
- [ 12 ] 张悦悦,夏 浩,李翠珍.不同城郊带农户生计多样化与土地利用分析[J].安徽农业科学,2019,47(9):270-272.
- [ 13 ] 徐晓红,杨 双,王洪丽,等.农地规模化经营中农民意愿及影响因素分析—以吉林省农民为例[J].吉林农业科学,2014,39(4):89-91,96.
- [ 14 ] 刘文明.基于农户角度的吉林省耕地可持续利用分析[J].东北农业科学,2018,43(3):39-42.

(责任编辑:王丝语)

(上接第 130 页)

- [ 4 ] 耿俊朋.实施乡村振兴战略路径探索—深耕农产品加工业[J].统计科学与实践,2018(7):33-36.
- [ 5 ] 何安华,秦光远.中国农产品加工业发展的现状、问题及对策[J].农业经济与管理,2016(5):73-80.
- [ 6 ] 姚 升,王光宇.出口贸易、FDI与中国农产品加工业全要素生产率—基于行业面板数据的实证分析[J].技术经济与管理研究,2014(10):17-21.
- [ 7 ] 高 越,徐邦栋.中国农产品加工业价值链分工地位研究[J].农业技术经济,2016(5):110-121.
- [ 8 ] 刘明国,张海燕.新常态下农产品加工业发展特点分析[J].农业经济问题,2015,36(10):28-34.
- [ 9 ] Hallam D. International investment in developing country agriculture—issues and challenges[J]. Food Security, 2011(3): 91-98.
- [ 10 ] 何 艳. FDI 对我国农产品加工业的出口溢出效应分析—基于面板数据的实证研究[J].农业经济问题,2008,31(2):86-91.
- [ 11 ] 丁 玉,孔祥智.外资进入对我国农业发展和产业安全的影响[J].现代管理科学,2014(3):12-14.
- [ 12 ] 吕勇斌.外资并购与中国农业产业安全:效应与政策[J].农业经济问题,2009,30(11):67-71.
- [ 13 ] FAO. Trends and impacts of foreign investment in developing country agriculture[M]. Rome: Viale delle Terme di Caracalla, 2012:215-237.
- [ 14 ] 吕立才,熊启泉.我国农业利用 FDI 30 年:实践及理论研究进展[J].国际贸易问题,2010(2):83-90.
- [ 15 ] Adeel A. Crowdsourcing rural data collection[J]. Journal of Extension, 2014(5):7-20.
- [ 16 ] 吕立才,黄祖辉.外商直接投资对中国农产品加工业影响的实证研究—增长、国内投资和就业[J].中国农村经济,2006(5):18-24.
- [ 17 ] 徐会苹,肖海峰. FDI 对中国食品行业国内资本挤出效应的实证分析[J].金融理论与实践,2010(12):60-63.

(责任编辑:王丝语)